

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
ЖҮНІСХАН ДУМАНА ДҮЙСЕНБЕКҮЛЫ

на тему «Пути получения двух-трех урожаев в год, в условиях Юга
Казахстана», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе 8D08101 «Агрономия».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема диссертационной работы соответствует приоритетному направлению развития науки Республики Казахстан в области устойчивого развития агропромышленного комплекса, повышения эффективности использования земельных и водных ресурсов, а также обеспечения продовольственной безопасности страны. Научные исследования проведены в рамках бюджетной программы 217 «Развитие науки», 102 Грантовые финансирование научных исследований. Результаты исследования направлены на повышение продуктивности орошаемых земель южного региона Казахстана за счет получения двух-трех урожаев сельскохозяйственных культур в течение одного вегетационного периода.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта</u> /не раскрыта.	Работа вносит существенный вклад в развитие аграрной науки, поскольку предлагает научно обоснованные технологические решения по эффективному использованию агроклиматического потенциала южных регионов Казахстана для увеличения производства сельскохозяйственной продукции.
3.	Принцип самостоятельности и	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий;</u> 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Анализ содержания диссертации, опубликованных работ автора и представленных материалов свидетельствует о высоком уровне самостоятельности соискателя при выполнении исследований, проведении полевых опытов, обработке

			экспериментальных данных и формулировании выводов.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность исследования обоснована необходимостью повышения эффективности использования пашни, увеличения производства растениеводческой продукции и рационального использования природных ресурсов в условиях изменения климата.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме исследования и раскрывает поставленные научные вопросы
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи исследования логично вытекают из темы диссертации и направлены на решение актуальных научно-практических задач агрономии.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы диссертации взаимосвязаны между собой и последовательно раскрывают логику научного исследования
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	Предложенные автором технологические решения основаны на результатах многолетних исследований, аргументированы и критически сопоставлены с имеющимися научными данными отечественных и зарубежных ученых.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Полученные научные результаты обладают высокой степенью новизны, поскольку впервые для условий Юга Казахстана разработаны и научно обоснованы схемы получения двух-трех урожаев сельскохозяйственных культур в течение года.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Основные выводы диссертации являются новыми и основаны на результатах собственных исследований автора.

		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%). 	<p>Предложенные технологические решения отличаются новизной, научной обоснованностью и могут быть использованы на практике.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолилатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>Все основные выводы подтверждены результатами полевых исследований, экспериментальных данных и производственной апробацией разработанных технологий рационального использования орошаемых земель.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. <p>7.3 Является ли новым?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. <p>7.4 Уровень для применения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>да</u>; 	<p>Положения, выносимые на защиту, являются доказанными, не носят тривиального характера, обладают научной новизной и имеют широкий потенциал практического применения в сельскохозяйственном производстве. Основные результаты опубликованы в научных изданиях, рекомендованных КОКСНВО МНиВО РК и международных рецензируемых журналах.</p> <p>7.1 Доказано ли положение? <u>доказано</u>;</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым? <u>да</u>;</p> <p>7.4 Уровень для применения: <u>широкий</u>;</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? <u>да</u></p>


		2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Методология исследования выбрана корректно и подробно описана. При проведении исследований использованы современные методы научных исследований, анализа и интерпретации экспериментальных данных, а также компьютерные технологии обработки результатов. Использованные литературные источники являются актуальными, достоверными и достаточными для достижения поставленной цели и решения задач исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Выбор варианта: 1) да. Обоснование позиции рецензента: В ходе выполнения диссертационной работы использованы современные методы полевого эксперимента, анализа и интерпретации экспериментальных данных, а также компьютерные технологии для обработки результатов исследований, что обеспечило объективность и достоверность полученных научных результатов.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальными исследованиями. Выбор варианта: 1) да. Обоснование позиции рецензента: Сформулированные автором теоретические положения, выводы и выявленные закономерности подтверждены результатами многолетних полевых исследований, что свидетельствует об их научной обоснованности и достоверности.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены/не	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.

		<p>подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>Выбор варианта: подтверждены. Обоснование позиции рецензента: Основные научные положения и выводы диссертации подтверждены ссылками на современные отечественные и зарубежные научные публикации, отражающие текущее состояние исследований по рассматриваемой тематике.</p>
		<p>8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны/не достаточны</u> для литературного обзора.</p>	<p>Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора. Выбор варианта: достаточны. Обоснование позиции рецензента: Использованные литературные источники в полной мере раскрывают современное состояние изучаемой проблемы, позволяют провести всесторонний анализ существующих научных подходов и являются достаточными для достижения целей и задач исследования.</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет.</p>	<p>Диссертация имеет теоретическое значение, поскольку расширяет научные представления о возможностях интенсификации использования орошаемых земель в условиях Юга Казахстана.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет.</p>	<p>Работа обладает высокой практической значимостью. Результаты исследования могут быть внедрены в сельскохозяйственных предприятиях южных регионов Казахстана для повышения урожайности и экономической эффективности производства.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Предложения для практики являются новыми и подтверждены результатами производственных испытаний.</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Диссертация написана на высоком научно-методическом уровне, отличается логичностью изложения материала, корректным использованием научной терминологии и соответствует требованиям, предъявляемым к</p>

		диссертационным работам PhD.
11.	Замечания к диссертации	Считаю, чтобы повысить качество диссертационной работы необходимо было бы привести еще несколько схем получения трех урожаев в год; В работе встречаются неисправленные грамматические ошибки. Отмеченные замечания носят рекомендательный характер и не снижают научной и практической значимости диссертационной работы, а также не влияют на достоверность полученных результатов и обоснованность выводов автора.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию в научном сообществе и нашли отражение в опубликованных научных трудах автора. По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, включая 2 статьи в международных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе данных Scopus, 4 статьи в журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, а также 3 публикации в материалах международных научно-практических конференций. Кроме того, по результатам выполненных исследований подготовлена и издана рекомендация производству, а также получены 3 патента Республики Казахстан на полезную модель. Содержание опубликованных работ соответствует тематике диссертации и в полной мере отражает основные научные результаты, новизну и практическую значимость проведенного исследования.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Жүнісхан Думана Дүйсенбекұлы на тему: «Пути получения двух-трех урожаев в год, в условиях Юга Казахстана» по своей актуальности, научной новизне и практической ценности относится к научным исследованиям прикладного характера, имеющим большое научное, практическое значение и отвечает предъявляемым к диссертационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), а ее автор - Жүнісхан Д.Д. заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08101 – «Агрономия».

Рецензент:

Заведующий отделом кукуруза и
сorghовых культур, Казахского НИИ
земледелия и растениеводства, доктор PhD.


_____ Мусагоджаев Н.Т.
(подпись, фамилия, имя, отчество)

дата «16» июня 2026 года

